

Szanowni Państwo Wykonawcy w odpowiedzi na otrzymane „Zapytania do Zamawiającego” dotyczące przetargu nieograniczonego nr PZD3.342.PN 03.R.2014 p.n. **Przebudowa drogi powiatowej nr 1729B Siemiatycze - Wierzchuca w m. Siemiatycze, ul. Kilińskiego, o dł. 1,200km**, Powiatowy Zarząd Dróg w Siemiatyczach uprzejmie wyjaśnia wątpliwości zgłoszone w n/w zapytaniach.

PYTANIE NR 1 :

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1 - 2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

ODPOWIEDŹ NR 1:

Tak.

PYTANIE NR 2 :

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2 - 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

ODPOWIEDŹ NR 2:

Tak.

PYTANIE NR 3 :

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe Zadanie

ODPOWIEDŹ NR 3:

Zamawiający nie posiada prawomocnego ZRID na przedmiotowe zadanie.

Przebudowa drogi powiatowej nr 1729B Siemiatycze - Wierzchuca w m. Siemiatycze, ul. Kilińskiego, o dł. 1,200km, realizowana jest na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Do wzoru umowy (Istotne postanowienia umowy)

PYTANIE NR 4 :

Zamawiający w § 8 ust. 7 [Odbiory Robót] Istotnych postanowień umowy zapisał, że: „Jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) Jeśli wady nadają się do usunięcia, to odbiór ostateczny wstrzymuje się do czasu usunięcia wad...” w związku z powyższym zapisem, Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi do Zamawiającego o **usunięcie powyższego zacytowanego zapisu** z uwagi na jego niezgodność z treścią art. 647 k.c. oraz linia orzecniczą. I tak w sentencji Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13 Sąd stwierdza m.in., że „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziły by do skutku.”

Jednocześnie ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia informuje Zamawiającego, że zgodnie z treścią art. 647 k.c. ma obowiązek ustawowy dokonać odbioru przedmiotu zamówienia

Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi ponadto do Zamawiającego o usunięcie wyżej cytowanego zapisu z treści Istotnych postanowień umowy oraz nie używania sformułowania „bezusterkowego protokołu odbioru”, ani też sformułowań, że warunkiem odbioru jest bezusterkowość przedmiotu umowy/dzieł/robót jako niezgodnych z zapisami k.c. w tym względzie.

ODPOWIEDŹ NR 4:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

PYTANIE NR 5 :

Zamawiający w § 8 ust. 7 [Odbiory Robót] Istotnych postanowień umowy zapisał, że: „Jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

.....

2) Jeżeli wady nie nadają się do usunięcia to:

b) Jeżeli z powodu wad nie jest możliwe użytkowanie zgodne z przeznaczeniem, Zamawiający zażąda wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.”

w związku z powyższym zapisem, Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi do Zamawiającego o usunięcie wyżej zacytowanego zapisu z uwagi na jego niezgodność z treścią art. 637 ust.2 k.c., „Gdy wady usunąć się nie dadzą albo gdy z okoliczności wynika, że przyjmujący zamówienie nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim, zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli wady są istotne; jeżeli wady nie są istotne, zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku. To samo dotyczy wypadku, gdy przyjmujący zamówienie nie usunął wad w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.” Z powyższego cytatu wynika, że do katalogu uprawnień zamawiającego nie należy uprawnienie polegające na żądaniu ponownego wykonania przedmiotu zamówienia po raz drugi. Stanowisko to potwierdza m. in. prawomocny Wyrok Sadu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29 maja 2013 r. Sygn. Akt V ACa 141/13, gdzie Sąd stwierdził m.in., że „Uprawnienia z tytułu wadliwości dzieła określone w art. 637 k.c. zawierają katalog uprawnień w sposób wyczerpujący, dopuszczenie dodatkowo możliwości żądania upoważnienia do usunięcia upoważnienia do usunięcia tych wad na koszt przyjmującego zamówienie, prowadziłoby do rozszerzenia tego katalogu w sposób sprzeczny z przepisami regulującymi wzajemne relacje stron umowy o dzieło.”

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

PYTANIE NR 6 :

Zamawiający w § 10 ust. 4 [Rozliczenie Umowy i Warunki Płatności] Istotnych postanowień umowy zapisał, że: „Rozliczenie częściowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi ...w oparciu o podpisany przez strony Umowy bezusterkowy protokół odbioru częściowego...”.

w związku z tym, że powyższy zapis przywołuje sformułowanie „*bezusterkowego protokołu odbioru ...*”, które to jest sprzeczne z treścią zarówno art. 643 k.c. jak i 647 k.c. a także że stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m. im. w prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in., że „Przepis art.647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór robót następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.”

Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi o usunięcie wyżej cytowanego zapisu z treści Istotnych postanowień umowy oraz nie używania sformułowania „*bezusterkowego protokołu odbioru*”, ani też sformułowań, że warunkiem odbioru jest bezusterkowość przedmiotu umowy/dzieł/robót jako niezgodnych z zapisami k.c. w tym względzie.

ODPOWIEDŹ NR 6:

Sformułowanie „*bezusterkowy protokół odbioru*” zastępuje się zwrotem „*protokół odbioru częściowego*”

PYTANIE NR 7 :

Zamawiający w § 10 ust. 4 [Rozliczenie Umowy i Warunki Płatności] Istotnych postanowień umowy zapisał, że: „Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi ...w oparciu o podpisany przez strony Umowy bezusterkowy protokół odbioru ostatecznego...”.

w związku z tym, że powyższy zapis przywołuje sformułowanie „*bezusterkowego protokołu odbioru ...*”, które to jest sprzeczne z treścią 647 k.c. a także że stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m. im. w

prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in., że „Przepis art.647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór robót następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.”

Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi o usunięcie wyżej cytowanego zapisu z treści Istotnych postanowień umowy oraz nie używania sformułowania „bezusterkowego protokołu odbioru”, ani też sformułowań, że warunkiem odbioru jest bezusterkowość przedmiotu umowy/dzieł/robót jako niezgodnych z zapisami k.c. w tym względzie.

ODPOWIEDŹ NR 7:

Sformułowanie „bezusterkowy protokół odbioru” zastępuje się zwrotem „protokół odbioru ostatecznego”

PYTANIE NR 8 :

Zamawiający w § 15 ust. 4 [Zmiana Postanowień Umowy] Istotnych postanowień umowy zapisał, że: „Zmiana postanowień umowy, o których mowa w nn. § może nastąpić w okresie obowiązywania umowy, ... na podstawie ..., pisemnego wystąpienia jednej ze Stron niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności powodujących zmianę umowy”.

w związku z tym, że zapis ten nakłada na Strony niewykonalny obowiązek posiadania o okolicznościach uzasadniających zmianę zbyt wcześnie. To jest w momencie gdy zakres zmian nie jest możliwy do ustalenia. Dopiero bowiem z momentem gdy wykonawca poweźmie informacje o okoliczności uzasadniającej zmianę oraz o jej wpływie na umowę (to jest na sposób zmiany) możliwe jest wystąpienie do Zamawiającego. Z chwilą zaistnienia okoliczności powodującej zmianę np. rozpoczęcia się niekorzystnych warunków atmosferycznych wykonawca, nie wiedząc jak długo będą one trwały oraz jak wpłyną na termin wykonania, jest w stanie co najwyżej poinformować o okolicznościach które w przyszłości będą uzasadniały zmianę umowy. W chwili wystąpienia rozmiar i zakres zmian nie jest bowiem możliwy do ustalenia. Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do Zamawiającego o zastąpienie zapisu „na podstawie... pisemnego wystąpienia jednej ze Stron niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności powodujących zmianę umowy” zapisem o treści: „Zmiana postanowień umowy, o których mowa w nn. § może nastąpić w okresie obowiązywania umowy, ...na podstawie.. pisemnego wystąpienia jednej ze Stron niezwłocznie po powzięciu wiadomości o zaistnieniu okoliczności powodujących zmianę umowy”.

ODPOWIEDŹ NR 8:

§ 15 ust. 4 otrzymuje brzmienie „Zmiana postanowień umowy, o których mowa w nn. § może nastąpić w okresie obowiązywania umowy, na podstawie uzasadnionego, pisemnego wystąpienia jednej ze Stron niezwłocznie po powzięciu wiadomości o zaistnieniu okoliczności powodujących zmianę umowy”

PYTANIE NR 9

Zamawiający w § 16 [Postanowienia Końcowe] Istotnych postanowień umowy zapisał, że: „Integralną częścią umowy stanowią załączniki:

- Umowy Podwykonawstwa, o których mowa w § 4”.

Wykonawca robót budowlanych (Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego) zarówno Projekty Umów Podwykonawstwa jak i zawarte Umowy Podwykonawstwa, zgodnie z treścią art. 143d ust. 1 pkt 1 i 3 znowelizowanej ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, cyt: „Umowa o roboty budowlane zawiera w szczególności postanowienia dotyczące:

Obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo....obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu poświadczonej za zgodnośćkopii zawartych umów o podwykonawstwo...”, ma jedynie przedkładać Zamawiającemu a nie dołączać do Umowy Głównej. Zgodnie z wykładnią językową (za Słownikiem Języka Polskiego PWN) „przedłożyć – przedkładać oznacza „dać komuś coś do wglądu, rozpatrzenia lub oceny”. Nie oznacza

natomiast w żaden sposób prawa Zamawiającego do przechowywania projektów umów o podwykonawstwo, czy też poświadczonych za zgodność kopii zawartych już umów o podwykonawstwo, czy tym bardziej czynienia z takich umów integralnej części Umowy Głównej. Biorąc pod uwagę wynik wykładni językowej ww. przepisu, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do Zamawiającego o usunięcie zacytowanego zapisu.

ODPOWIEDŹ NR 9:

Zamawiający usuwa z § 16 [Postanowienia Końcowe] Istotnych postanowień umowy zapis „- Umowy Podwykonawstwa, o których mowa w §4”

PYTANIE NR 10

Zamawiający w istotnych postanowieniach umowy nie zawarł zapisów na temat możliwości zmiany podwykonawcy oraz zmiany zakresu podwykonawstwa w trakcie realizacji Umowy. W związku z tym że umieszczenie takich zapisów nie stanowi naruszenia żadnych przepisów prawa, a w szczególności znowelizowanej ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, Kodeksu Cywilnego, Prawa Budowlanego itd., a może zdecydowanie wspomóc przebieg realizacji Umowy (np. w przypadku wypowiedzenia umowy podwykonawstwa przez Podwykonawcę realizującego określone roboty na kontrakcie, lub w innych przypadkach), Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi do Zamawiającego o umieszczenie w § 4 [Podwykonawstwo] Istotnych Postanowień Umowy następujących zapisów:

§ 4 ust.2 Wykonawca w trakcie realizacji przedmiotu Umowy może za zgodą Zamawiającego dokonywać zmian Podwykonawców i/lub zmian zakresu zamówienia, które wykonywać mają Podwykonawcy.

ODPOWIEDŹ NR 10:

W § 4 ust. 2 Istotnych postanowień umowy dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„Wykonawca w trakcie realizacji przedmiotu Umowy może za zgodą Zamawiającego dokonywać zmian Podwykonawców”.

PYTANIE NR 11

Zamawiający w § 11 ust. 1 5 [Kary Umowne] Istotnych Postanowień Umowy zapisał, że: „**Wykonawca zapłaci kary umowne Zamawiającemu:...**

5) za nieprzedłużenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany w kwocie 1000zł;”.

Procedura zawierania umów o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane określona w nowelizacji Prawa Zamówień Publicznych z dnia 23.12.2013r. wskazuje terminy na akceptację zarówno projektów umów o podwykonawstwo jak też terminów do wniesienia zastrzeżeń do treści zawartych już umów o podwykonawstwo oraz terminów na dostarczenie poświadczonych za zgodność kopii. W związku z tym, że procedura zawarcia umów o podwykonawstwo siłą rzeczy odbywać się będzie już w okresie obowiązywania Umowy Głównej, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do Zamawiającego o wskazanie terminów od upływu, których naliczane będą kary umowne lub zdarzenia od zajścia którego powstanie obowiązek przedłożenia do zaakceptowania projektu umowy.

ODPOWIEDŹ NR 11:

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1473)

PYTANIE NR 12

Zamawiający w § ust 1 5 [Kary Umowne] Istotnych Postanowień Umowy zapisał, że: „**Wykonawca zapłaci kary umowne Zamawiającemu:...**

5) za nieprzedłużenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, lub projektu jej zmiany w kwocie 1000zł;”.

Procedura zawierania umów o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane określona w nowelizacji Prawa Zamówień Publicznych z dnia 23.12.2013r. wskazuje terminy na akceptację zarówno

projektów umów o podwykonawstwo jak też terminów do wniesienia zastrzeżeń do treści już zawartych umów o podwykonawstwo oraz terminów na dostarczenie poświadczonych za zgodność kopii. W związku z tym, że procedura zawarcia umów o podwykonawstwo siłą rzeczy odbywać się będzie już po podpisaniu Umowy Głównej, Ubiegający się o udzielenia zamówienia wnosi do Zamawiającego o wskazanie terminów od upływu których naliczane będą kary umowne lub zdarzenia od zajścia którego powstanie obowiązek przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy.

ODPOWIEDŹ NR 12:

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1473)

Pytania do SIWZ

PYTANIE NR 13

W SIWZ, w pkt III 15.6), lit. c [Opis Przedmiotu Zamówienia, Podwykonawstwo] Zamawiający zapisał, że: „Umowa podwykonawstwa może być zawarta tylko z podwykonawcą zaakceptowanym przez zamawiającego”, w związku z tym że w Ustawie – Prawo Zamówień Publicznych brak jest legalnej definicji „zaakceptowanego podwykonawcy” jak też brak jest przepisów regulujących sposób i tryb takiej „akceptacji”, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do zamawiającego o usunięcie wyżej zacytowanego zapisu w SIWZ. W razie nieuwzględnienia tego wniosku, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o wyjaśnienie/podanie definicji „zaakceptowanego podwykonawcy” oraz sposobu i trybu dokonywania akceptacji podwykonawcy.

ODPOWIEDŹ NR 13:

§ 4 ust. 1 Istotnych postanowień umowy otrzymuje brzmienie :

„Wykonawca ma prawo powierzyć części zamówienia podwykonawcom o ile w ofercie zadeklarował realizację zamówienia przy udziale podwykonawców i wskazał części zamówienia, których wykonanie zamierza im powierzyć.”

Rozdział III [OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA] Instrukcji dla Wykonawcy pkt 15, ppkt 6c otrzymuje brzmienie :

„Umowa podwykonawstwa może być zawarta tylko z podwykonawcą, którego projekt umowy został zaakceptowany przez zamawiającego.”

PYTANIE NR 14

Zwracamy się o potwierdzenie, iż w postępowaniu przy formułowaniu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia punkt V.I. ust. 2 ppkt. 2 SIWZ, nie żąda wykazu wszystkich wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jedynie tych, służących ocenie warunku postawionego przez Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że żądanie wykazu wszystkich robót budowlanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, w sytuacji gdy ogłoszenie i SIWZ nie przewiduje, że będą one weryfikowane inaczej, niż przez pryzmat warunku z punktu V.I. ust. 2 ppkt SIWZ, jest nie tylko niecelowe, ale również stanowi duże obciążenie dla Wykonawcy mającego duże i wieloletnie doświadczenie na rynku. Może to skutkować koniecznością składania przez takich Wykonawców wielostronicowych ofert.

ODPOWIEDŹ NR 14:

Zamawiający nie żąda wykazu wszystkich wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jedynie tych, służących ocenie warunku postawionego przez Zamawiającego.

Powiatowy Zarząd Dróg w Siemiatyczach uprzejmie informuje, iż na stronie internetowej Zamawiającego, na której opublikowano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono następujące pliki uwzględniające naniesione zmiany w Istotnych Warunkach Zamówienia i w Instrukcji dla Wykonawcy:

- 1.1.Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP_42784 - 2014 _2014-02-06
- 2.SIWZ_przebudowa_Siemiatycze ul. Kilińskiego_pozmianie_2014-02-06
- 4.Istotne Warunki Umowy_przebudowa_Siemiatycze ul.Kilinskiego_po zmianie_2014-02-06

Jednocześnie Zamawiający informuje o poprawieniu omyłek pisarskich w Istotnych Warunkach Zamówienia:

1. W § 1 ust. 1 omyłkowo zapisano:

„Zamawiający powierza, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zamówienie, którego przedmiotem jest :
**przebudowa drogi powiatowej Nr 1770B Wilanowo – Tokary
wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej”**

po poprawieniu otrzymuje brzmienie :

„Zamawiający powierza, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zamówienie, którego przedmiotem jest :
**przebudowa drogi powiatowej nr 1729B Siemiatycze - Wierzchuca
w m. Siemiatycze, ul. Kilińskiego, o dł. 1,200km”**

2. Paragraf dotyczący ODBIORU ROBÓT omyłkowo zapisano § 8 powinien być zapisany jako § 9.

Zamawiający, zgodnie z art. 38, ust. 4 informuje o zmianie treści SIWZ i zmianie w treści ogłoszenia o zamówieniu. Wprowadzone zmiany nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach.

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Siemiatyczach
Jan Samojluk
mgr inż. Jan Samojluk